

LENINISM WITHOUT LENIN

Aproximaciones
al Leninismo sin Lenin

By GUSTAVO RODRIGUEZ



Confronting the Question of Power, or Promoting the 50th Variant of the Plan to Seize It?

Before beginning, I would like to make it clear that I am writing these modest lines with the intention of encouraging reflection, more in the search for the Truth than with the idea that I am somehow the repository of it.

¿Confrontando la cuestión del Poder o programando la quincuagésima variante ante para tomarlo?

Ante todo, quiero hacer constar, que escribo estas modestas líneas con el ánimo de exhortar a la reflexión, más desde la búsqueda y el desasosiego que desde el púlpito de la Verdad, de la que no me siento depositario.



Dotting the I's

The first thing we need to do is to place our subject in the context that gives it its significance: the advance of what I call "Anarcho"-Bolshevism.

This offensive, which has developed over the last decade, has now conquered many anarchist organizations, taking over the corpse of anarcho-syndicalism and appropriating various publications, publishing houses, libraries, social centers, squats, infoshops, editorials, and initials (often linked with historic struggles of the now defunct workers movement). This process can be traced through many arti-

Los puntos sobre las íes

Considero que lo primero que deberíamos hacer, antes de profundizar en el tema que nos ocupa, es ubicar el contexto en el que éste cobra significado: la avanzada del "anarco"-bolchevismo.

Esta ofensiva, que lleva más de una década materializándose, copando organizaciones anarquistas, adueñándose del cadáver anarco-sindicalista, apropiándose de publicaciones, ateneos, bibliotecas, centro sociales, okupaciones, infoshops, editoriales y siglas (otrora vinculadas a luchas históricas del difunto movimiento obrero), puede constatarse a través de artículos, ponencias, reflexiones y comunicados, en infinidad de publica-

cles, reflections, and communiques in an infinite number of publications created for the occasion and on different websites, such as Anarkismo.net., A-Info, La Haine, Clajadep, and Kaos, among others.

In order to promote their advance, the “Anarcho”-Bolsheviks have had to set in motion their own Frankenstein, in effect, reviving past “deviations” of the anarchist project. Specifically, we can identify the party-ist Platform of Nestor Makhno (a leader of partisan bands that fought against both the Bolsheviks and the White counterrevolutionaries during the

Civil War in Russia after the Bolshevik Revolution of 1917), and the Mexican Liberal Party of the Flores Magón brothers. These were lamentable attempts to build anarchist parties that we cannot fully analyze here, but which were responses to the specific influences of their epoch and to the needs and demands of the historical context in which they found themselves.

Nevertheless, we should not hide the fact that these projects were refuted at the time, subjected to tough critiques on the part of the partisans of

Anarchy. Today, however, the “Anarcho”-Bolsheviks don’t present themselves as they really are, and for good reason. In the past, they were not able to impose explicitly Leninist theses on the anarchist movement: They were not able to confuse people with (Lenin’s) *The State and Revolution*; nor could they sell the Cuban “Revolution” as anarchist, nor the experience of the Sandinistas in Nicaragua, nor the “Foquismo” of Che Guevara and Régis Debray, nor the “Prolonged People’s War” of Chairman Mao, nor the “necessity” of the Popular Front. They could not do this openly, and they cannot do so today. But, by camouflaging Leninism in “libertarian” clothes, they have been following essentially the

ciones creadas para la ocasión y, en diferentes portales electrónicos como Anarkismo.net, A-Info, La Haine, Clajadep, Kaos, entre otros.

Desde luego, para concretar dicha “avanzada”, los “anarco”-bolcheviques han tenido que echar a andar su propio Frankenstein, resucitando “desviaciones” del proyecto anárquico, propias de ese caminar sin dogma que nos caracteriza, a golpe de ensayo y error y, donde, perfectamente, podemos ubicar a La Plataforma partidista de Mackno o, al Partido Liberal Mexicano de los hermanos Flores

Magón. Lamentables “ensayos” que no podemos descontextualizar y que, indiscutiblemente, respondían a las influencias y confusiones de su época y, a las necesidades y demandas de ese particular contexto histórico. Sin embargo, tampoco se puede obviar que en su propio tiempo y espacio fueron refutados estos tristes “tanteos” desviacionistas y recibieron duras críticas de parte de los cómplices de la Anarquía.



Régis Debray

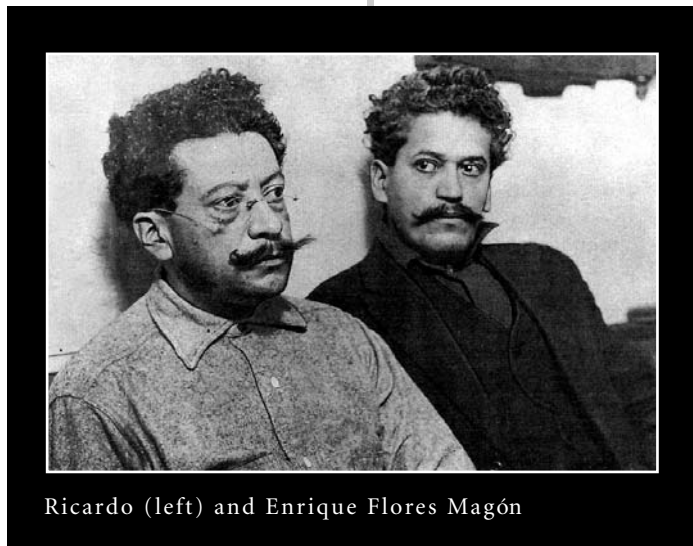
Hoy, los “anarco”-bolcheviques no podían presentarse como lo que son. No podían (menos a estas alturas del partido) llegar e imponer las tesis leninistas. No podían volver a confundir con El Estado y la Revolución. No podían revendernos la “Revolución” cubana, ni la joda sandinista ni el “foquismo” ni la “guerra popular prolongada” ni el “necesario” frente popular, NO PODÍAN Y NO PUEDEN. Pero, camuflando al leninismo con nuevos ropajes “libertarios” han ido consolidando su ofensiva. Con esa estrategia van logrado articular sinuosamente una red internacional con el único y decidido objetivo de construir “Nuestro Partido”.¹

same path, pursuing their offensive and consolidating their gains. With this strategy, they are developing an international network with the sole and decided purpose of constructing what they call “Our Party.”¹

In the United States and Canada, the first steps in the construction of “Our Party” date back to the summer of 1999, during which an initial level of regional coordination and diffuse regional networks, specifically in Quebec and New England, began to develop. These efforts were directed toward promoting a “bi-national” regroupment, motivated by the “mutual dissatisfaction with the state of the anarchist movement on both sides of the border,”² and found fruition in April 2002, in the formation, during a congress held in Boston, of the Northeast Federation of Anarcho-Communists (NEFAC). This organization was founded on the “platformist principles of theoretical and tactical unity, discipline, collective responsibility, and internal democracy,” and modeled after the Workers Solidarity Movement of Ireland, a platformist organization, based in Dublin, that has been in existence for almost 25 years.

The tactical maneuvers of the Irish neo-platformists, in their concern for geographic expansion, have been felt throughout North America. Some examples are their unsuccessful attempt to assert control over the Anarchist Encounter in Mexico City; the international meeting, titled Anarkogaláctica, in the city of San Cristóbal de las Casas in the state of Chiapas, both held in July 2007; and the National Anarchist Encounter, held recently in the city of Guadalajara, promoted as a continuation of the Anarchist Encounter in Mexico City, but with the intention of pulling out of the hat a national “anarchist” organization

En Estados Unidos y Canadá, los primeros pasos para la construcción de “Nuestro Partido”, datan del verano de 1999, año en que comienzan a gestarse incipientes coordinaciones y difusas redes regionales, específicamente en el área de Québec y Nueva Inglaterra, en un intento de agrupación “bi-nacional” (Canadá-EE.UU) motivados por “la insatisfacción mutua ante el estado del movimiento anarquista a ambos lados de la frontera”² y, a redactarse los borradores iniciales de lo que para abril de 2002, durante el congreso realizado en la ciudad de Boston, MA, se diera a conocer oficialmente como Federación Anarcho-Comunista del Noreste (NEFAC, por sus siglas en inglés); funda-



Ricardo (left) and Enrique Flores Magón

da en “los principios plataformistas de unidad teórica, unidad táctica, disciplina, responsabilidad colectiva y democracia interna”; a imagen y semejanza del Workers Solidarity Movement de Irlanda; organización neo-plataformista con sede en Dublín, con casi 25 años de existencia.

Curiosamente, las maniobras tácticas del neo-plataformismo irlandés, en su afán de expansionismo geográfico—a la vieja usanza bolchevique—han man-

tenido una decidida presencia a lo largo de Norteamérica. Indiscutibles ejemplos son los infructuosos intentos de “control” en el Encuentro Anarquista de la Ciudad de México y, la reunión internacional denominada Anarkogaláctica, realizada en la ciudad de San Cristóbal de las Casas, en el estado de Chiapas, México; ambos celebrados en julio del pasado año 2007 y, el forzado Encuentro Nacional Anarquista, efectuado recientemente en la ciudad de Guadalajara, a modo de prolongación del Encuentro Anarquista de la Ciudad de México, con la acelerada intención de sacarse de la manga una organización nacional “anarquista” de clara tendencia neo-plataformista.

Así mismo, encaja en esta estrategia de “Unidad” la reciente gira de charlas y entrevistas de Andrew Flood³, por cuarenta y cinco ciudades estadounidenses, donde contacto a grupos,

of clear neo-platformist tendency. Also part of this “Unity” strategy was the recent tour of talks and interviews on the part of Andrew Flood.³ This took him to 45 cities in the United States, where he made contact with various anarchist groups, collectives, and individuals, with the goal of drawing up a “map” of the different tendencies within the North American anarchist movement.

It is necessary to distinguish between the events that took place in Mexico and the speaking tour in the US. At the anarchist Encounter of Mexico City, platformist discourse was present only through the chairmanship of Jose Antonio Gutierrez, in the name of the Workers Solidarity Movement of Ireland and the Libertarian Communist Organization of Chile, which intended to promote the “revolutionary political organization of libertarians, in which to be able to discuss the entire

problematic of the construction of popular power.” On the other hand, the Anarkogaláctica meeting in San Cristóbal de las Casas, Chiapas, was integrally synchronized with the programmatic activities of the platformist international and was explicitly intended to be a satellite in the orbit of the Zapatistas, under the logic of “tactical alliances,” and marked by the concern for numbers that characterizes them. Also part of this approach was Andrew Flood’s tour and the invitation to all those contacted to participate in an inter-organizational “strategic encounter” in New York City. This conference, with the participation of the anarcho-syndicalist Industrial Workers of the World (IWW), the Workers Solidarity Alliance (WSA), and the neo-platformist NEFAC, concluded with the creation of a new

colectivos e individuos anarquistas a quienes entrevistó con la intención de dibujar un “mapa” de tendencias al interior del denominado “movimiento” anarquista norteamericano.

Desde luego, es obligatorio hacer las distinciones pertinentes entre los eventos realizados en México y la gira de charlas en EE.UU. Si bien, en el Encuentro Anarquista de la Ciudad de México, solamente se hizo presente el discurso neo-plataformista a través de la ponencia de José Antonio Gutiérrez, a nombre del Workers Solidarity Movement de Irlanda y la

Organización Comunista Libertaria de Chile, intentando impulsar la “Organización político revolucionaria de los libertarios, donde poder discutir una aproximación de conjunto a la problemática de la construcción de poder popular”. La reunión Anarkogaláctica de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, sí se sintoniza íntegramente con las actividades programáticas del circuito plataformista internacional a modo satelital en la órbita neo-zapatista, dentro de la lógica de las “alianzas tácticas” y enmarcada en la obsesión arit-



Subcomandante Marcos

mética que les caracteriza. En la misma sintonía, se ubica la gira de contactos a lo largo y ancho de EE.UU de Andrew Flood y, la posterior invitación, a tod@s los contactados, a participar en un “encuentro estratégico” Inter organizaciones, celebrado en la ciudad de Nueva York, con la participación de las anarcosindicalistas Industrial Workers of the World (IWW); Workers Solidarity Alliance (WSA) y, la neo-plataformista NEFAC; que concluyó con la creación de una nueva organización: Class Action Alliance (CAA), misma que se asume “clasista” poniéndose en manos de los neo-plataformistas que coordinan el comité orientador de Anarkismo.net.

La CCA subraya en sus Principios Generales, para no dejar lugar a dudas sobre su orientación política y objetivos: “nos

organization, the Class Action Alliance (CAA), which placed itself in the hands of the neo-platformists who coordinate the orientation committee of Anarkismo.net.

In order to leave no doubt about its political orientation and objectives, the CAA underlines in its General Principles: “We have confidence in our esteemed anarcho-communist comrades throughout the world and in the inspiration and solidarity which we expect of them in our common search for a new world.”

confiamos a nuestros estimados compañeros anarcocomunistas de todo el mundo y a la inspiración y solidaridad que podamos tomar de ellos en nuestra búsqueda común de un mundo nuevo”.

El Partido “bakunista” ¿Paranoia o Amnesia?

Cada vez que se insinúa la evidente similitud, entre el leninismo clásico y la corriente neo-plataformista, se nos diagnostica a priori paranoia congénita; sin embargo, al juzgar—tanto en la práctica como en el discurso—a los neo-plataformistas, bien



Nestor Makhno

The “Bakunist Party: Paranoia or Amnesia?

Every time someone refers to the obvious similarity between classical Leninism and the neo-platformist tendency, he/she is diagnosed as suffering from congenital paranoia. Nevertheless, to judge by both the practice and the discourse of the neo-platformists, we might better diagnose them as amnesiacs. It is sad to say it, but it seems that some people are absolutely incapable of learning the fundamental things about the history of our movement.

Going further into the basic principles of neo-plat-

podríamos diagnosticarlos de amnésicos. Es triste decirlo, pero parecería que algunos son absolutamente incapaces de aprender las cosas más elementales de nuestra propia historia.

Ahondando en los principios básicos del neo-plataformismo, es importante destacar las líneas reiterativas de su discurso, que insisten en que la Organización político revolucionaria de los anarquistas “necesita de premisas claras para llevar adelante su rol—unidad teórica, unidad táctica, disciplina, acción colectiva y democracia interna”; evidenciando las verdaderas intenciones de los “anarco”-partidistas. Llama sobremanera la atención el hincapié que hacen los neo-plataformistas en que

formism, we need to emphasize its insistence, often repeated in its discourse, that the revolutionary political organization of anarchists “requires clear premises to carry out their role—theoretical unity, tactical unity, discipline, collective action, and internal democracy.” Such words reveal the true intentions of the “anarchist” partyists. Particularly noteworthy is the stress the neo-platformists place on their claim that “Anarchism requires a program, a social plan, not only for the glorious day of the revolution but also for the here and now.”

However, before immersing ourselves further in neo-platformist politics, it is worth dissecting the Frankenstein monster that I mentioned earlier. In so doing, we will be able to analyze the different members that add up to the body of “neo-platformism” so as to better understand its origins.

By way of a brief summary, we can state that neo-platformism is based on a theoretical melange, in the shape of a body, created out of four corpses:

1. “Specifism” or “Specificism”;
2. The Organizational Platform of the Libertarian Communists;
3. The *Libertarian Communist Manifesto* of Georges Fontenis; and
4. The Council Communism of Anton Pannekoek. (A jolt of electricity—for best results, it is best that this be preceded by a lightning bolt at midnight—and then, Presto! It’s alive! It’s alive!!)

Sifting the parts

Present-day specificism claims the historic continuity of the old FAU (Uruguayan Anarchist Federation), but with par-

“El anarquismo requiere de un programa, de un proyecto de sociedad, no solamente para el glorioso día de la revolución, sino que para el aquí y el ahora.”

Pero, antes de continuar adentrándonos en su discurso; debemos “descuartizar” al Frankenstein del que hablaba antes, con pretensiones profilácticas y habilidades quirúrgicas. Así podremos “analizar” cada uno de los miembros que conforman lo que hoy conocemos como “neo-plataformismo” y así ubicar mejor sus orígenes.

Se podría resumir, a grandes rasgos y de manera apresurada, que el neo-plataformismo intenta asentar sus bases en una especie de revoltijo teórico que conforma un cuerpo, a modo de síntesis, creado a partir de cuatro cadáveres:

- 1.—El “especificismo” o, “specificismo”;
- 2.—La Plataforma Organizacional de los Comunistas Libertarios;
- 3.—El *Manifiesto Comunista Libertario* de Georges Fontenis; y
- 4.—El Consejojismo marxista de

Antón Pannekoek. (Una fuerte descarga de energía eléctrica—para mejores resultados, es aconsejable que sea procedente de un rayo a media noche—y ¡Milagro! La criatura cobrará vida.)

Desmenuzando las partes

El actual specificismo, reclama para sí la continuidad histórica de la vieja FAU (Federación Anarquista Uruguaya) pero con particular énfasis en el período 1963-1973. Es en torno a esa historia de la FAU—sobre todo, en su actuar durante la década mencionada—que abrevan las elaboraciones doctrinarias recientes de la mayoría de los nucleamientos “especi-



Anton Pannekoek

ticular emphasis on the period 1963-73. This history—above all, the FAU’s actions during that decade—is the source of the recent doctrinal elaborations on the part of the majority of the “specificist” nuclei that currently exist. It is precisely because of the influence exercised by the FAU in distinct milieus that the term “specificism” has begun to be used as nearly equivalent to “platformism.”

It is through the influence, direct or indirect, of the Irish Workers Solidarity Movement (WSM) that these elaborations have dovetailed with the old term “platformism,” by adopting the proposal of the Organizational Platform of Dyelo Truda (Labor’s Cause, in Russian) to “make profound and necessary changes in the habitual anarchist conceptions of organization, through the formation of a General Union of Anarchists, the adoption of a sole program of transformation, and the full acceptance of the principles of collective responsibility and tactical unity.”

The above allows us to see how the third member, which enables the creature to take its first steps, or at least to try to do so, is attached.

This limb is the theoretical work of the Frenchman Georges Fontenis. It was he who facilitated, with his *Libertarian Communist Manifesto*, and even more so, with his work, “The Revolutionary Message of the Friends of Durruti,” the word game that has served as the theoretical justification for neo-platformism. This is the supposed opposition between “government” and “power.” According to the neo-platformist interpretation, during the Spanish Revolution, the Spanish anarchists were obligated to stay out of the

“specificist” que existen actualmente. Es, precisamente, a raíz de la influencia que ejerce la FAU en distintos medios, que ha comenzado a utilizarse el término “especificismo” casi como equivalente a “plataformismo”.

Es a través de la influencia, directa o indirecta, de la organización irlandesa Workers Solidarity Movement (WSA), que empalman estas elaboraciones con la vieja reflexión

“plataformista”, retomando la propuesta de la Plataforma Organizacional de Dielo Trouda, de “realizar cambios profundos y necesarios en las habituales concepciones anarquistas sobre la organización, mediante la conformación de una Unión General de Anarquistas, la adopción de un único programa de transformaciones y, la aceptación plena de los principios de responsabilidad colectiva y unidad táctica.”

Todo lo anterior, permite que engarce la tercera “pieza” fundamental para que la criatura pueda dar, o al menos lo intente, sus primeros pasos.

Es el francés George Fontenis, quien facilita la articulación con su *Manifiesto Comunista Libertario* y, más aún, con su trabajo “El mensaje revolucionario de Los amigos de Durruti”, que ha servido como justificación del neo-plataformismo a partir del juego semántico que establecen entre

“gobierno” y “poder”—Según la interpretación neo-plataformista de esta falsa oposición, los anarquistas españoles debieron marginarse del gobierno de la República pero sí establecer el “Poder Obrero”.

Y, es aquí, donde dando rienda suelta al malabarismo semántico, se suma la cuarta “pata” de la criatura: el consejismo obrero



Republican government but ought to have established “Workers Power.”

It is here where, giving free rein to our rhetorical image, we come upon the fourth limb of the creature: the Workers Councilism of Pannekoek. This complements the call to “Unity” with an “indication of its objective: Organize Production through Workers Councils!”

By means of this theoretical concoction, various expressions, such as “organized anarchism,” “popular anarchism,” “introduced anarchism,” “revolutionary anarchism,” “social anarchism,” “mass anarchism,” “rank and file anarchism,” “anarcho-communists,” “libertarian communists,” and variations on this theme, have become synonyms of “neo-platformism/specifism.” These terms are meant to give shape to what we have called “Leninism without Lenin,” with the clear strategic purpose of converting itself into the *sole* means to achieve the libertarian society. The underlying message is clear: All individuals, collectives or groups that do not fully support the principles of collective responsibility and tactical unity; all individuals, collectives or groups that do not join the General Union of Anarchists, all individuals, collectives or groups that do not adopt the sole program of transformation, are *not* anarchist.

It is worth emphasizing the distinctive elements of neo-platformism: “tactical unity,” as opposed to the autonomy of groups and collectives; “collective responsibility,” as something distinct from individual responsibility; the permanent construction of the party, the General Union of Anarchists, in contrast to the diversity of organizational forms, and the disciplined commitment to the sole program of transformation as the road to establish “WORKERS POWER.” The



de Pannekoek, complementando el llamado a “la Unidad” con “una indicación sobre el objetivo: ¡Organizad la producción por medio de los Consejos Obreros!”

Mediante este revoltijo teórico han transformado en sinónimos de “neo-plataformismo/especificismo”, expresiones tales como “anarquismo organizado”, “anarquismo popular”, “anarquismo insertado”, “anarquismo revolucionario”, “anarquismo social”, “anarquismo de masas”, “anarquismo de base”, “anarco-comunistas”, “comunistas libertarios” y, variantes por el estilo, no sólo con la intención de darle cuerpo a lo que hemos denominado el “leninismo sin Lenin”—que les permite ir concretando futuras alianzas

frentistas—sino con el claro propósito estratégico de convertirse en la ÚNICA vía para alcanzar la sociedad libertaria. El mensaje es claro: Todo aquel individuo, colectivo o grupo, que no acate plenamente los principios de responsabilidad colectiva y unidad táctica; todo aquel individuo, colectivo o grupo, que no se sume a la Unión General de

Anarquistas; todo aquel individuo, colectivo o grupo, que no adopte el único programa de transformaciones, NO es anarquista.

Vale la pena subrayar que los elementos distintivos del neo-plataformismo son la “unidad táctica” como opuesta a la autonomía de los grupos o colectivos; la “responsabilidad colectiva” como algo distinto de la responsabilidad individual; la construcción permanente del partido “Unión General de Anarquistas” contraria a la diversidad de formas organizativas, y la disciplina en torno al único programa de transformaciones encaminado a instaurar el “PODER OBRERO”. Definitivamente, cualquier semejanza con el partido leninista clásico NO es pura coincidencia.

similarity between this and the classical conception of the Leninist party is not pure coincidence.

Historical Antecedents

A. Platformism

It is ironic that neo-platformism presents itself as a renovating tendency, intent on solving the political/practical problems that have long confronted the anarchist movement, but at the same time, seeks ideological support in doctrines that are only relevant to a historic scenario that is not our own: abstract principles extracted from a critical evaluation of the defeat of the anarchists in Russia in 1921.

Although the Organizational Platform that Makhno, Peter Arshinov, and Ida Mett drew up in their Parisian exile dates from the early years of the 20th century, the extension of its influence is a relatively recent phenomenon: no earlier than the 1970s and the early 1980s in Europe; and with less than 10 years on the American continent, although one might consider the *Libertarian Communist Manifesto* of Georges Fontenis, written in 1953, to be a distant ancestor.

In fact, the influence of the Organizational Platform in anarchist circles was practically nil until its recent reappearance. It never came up for discussion in the FAI (Iberian Anarchist Federation), for example, nor did it influence any of the federations that were created in its image. Moreover, the evolution (rather, the involution) that the Uruguayan Anarchist Federation experienced during the period 1963-1975 was completely endogenous and only marginally related to the Platform, so much so that the document was not even known at the time nor was it ever mentioned in the writings of that deplorable period. There can be no doubt



Antecedentes históricos

A.— Plataformismo

Es realmente ambiguo que el neo-plataformismo se presente como una corriente renovadora, de cara a resolver los problemas político-prácticos a los que se ha enfrentado el movimiento anarquista, pero, al mismo tiempo, lo hace sobre la base de un soporte doctrinario que sólo puede encontrar su justificación y su sustento en un escenario histórico que, definitivamente, ya no es el nuestro: los principios abstractos extraídos de la evaluación crítica de una derrota revolucionaria ocurrida en Rusia en 1921.

Sin prejuicio de que la Plataforma Organizacional que idearan en el exilio parisino, Makhno, Arshinov, Mett y compañía, data de la primera década del siglo pasado, la extensión de su influencia es un fenómeno bastante reciente: no anterior a la década de los setenta y comienzos de los ochenta, en el viejo continente y; con menos de 10 años de antigüedad en el continente americano; aunque quizá habría que considerar como antecedente lejano de su resurgimiento el *Manifiesto Comunista Libertario* de Georges Fontenis, redactado en el año 1953.

Lo cierto, es que la influencia de la Plataforma Organizacional en nuestros círculos es prácticamente nula hasta su reciente aparición. No llegó a ser discutida por la Federación Anarquista Ibérica (FAI), por ejemplo, y por tanto, tampoco influyó en las federaciones que luego se crearon a su imagen y semejanza. Incluso, habría que señalar que la evolución (o más bien involución) que tuvo la Federación Anarquista Uruguaya (FAU) en el período 1963-1975 es completamente endógena e íntegramente al margen de la Plataforma; la que ni siquiera era conocida ni mencionada en ninguno de los escritos de ese deplorable período. No cabe duda que la Plataforma cayó en el olvido y se mantuvo en el basto basurero de la historia hasta que en pleno siglo

that the Platform fell into oblivion and remained in the dustbin of history until in the 21st century, when it began to be circulated once again, thanks to a new version promoted by the Irish Workers Solidarity Movement. In sum, the Organizational Platform played no notable role as a model of organization and action in any country, and, if I find myself obligated to give a brief explanation of the causes of its current diffusion, I would say that it is similar to a critique of the so-called “federations of synthesis” and, in the words of comrade Daniel Barret, is meant as a reevaluation of the problem of political effectiveness.

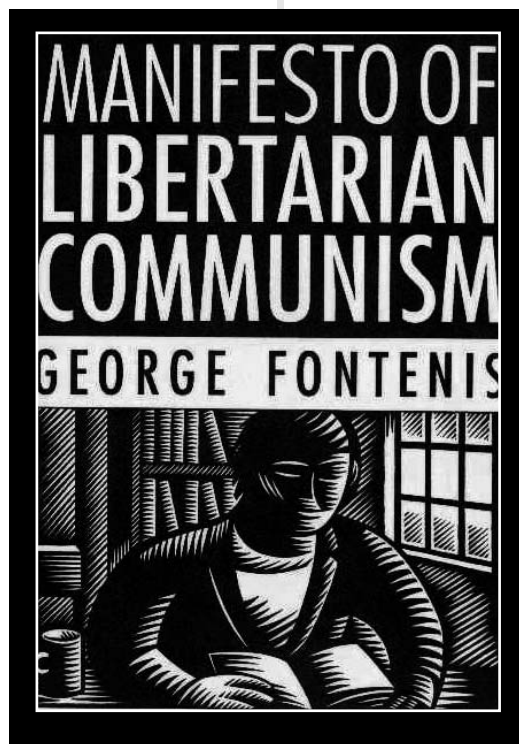
Such was the fate of those Russian exiles in Paris who devoted themselves to writing such a document, the sad result of asking themselves why the Russian anarchists had not been able to be as “decisive” and as pragmatic as the Bolsheviks, and why the Bolsheviks, although they were a minority, were able to defeat the anarchists, jailing and exterminating them en masse.

It is worth mentioning that, at the time, the proposals of the platformists were the subject of much discussion by those who up until then had considered themselves to be “specificists” and “organicists”—specifically, Errico Malatesta and Fabbri—especially because they were so alien to anarchist principles, and that they played no relevant role until the last 50 years, when they began to be rescued by a few French and Italian nuclei.

B. Specificism

With respect to “specifism” or “specificism,” I must admit that I am not quite clear about who is the accredited “father” of the creature. Most probably it was Malatesta, since we owe to him the most prolix discussions of the

XXI comenzara a circular “gracias” a una nueva versión que echaron a andar los irlandeses del Workers Solidarity Movement (WSM). Sea como sea, la Plataforma Organizacional no jugó un papel notable como modelo de organización y acción prácticamente en ningún país y, si me viera obligado a dar una explicación rápida del porqué de su actual presencia y difusión, diría que la misma obedece a una crítica de las llamadas federaciones de síntesis y, en palabras del compañero Daniel Barret, a una revaloración concomitante del problema de la eficacia política y hasta partidaria.



En definitiva, ése es el trasfondo de aquellos rusos exilados en París que se dedicaron a redactar tan tristemente célebre documento, preguntándose, acuciantemente, por qué razón los anarquistas no pudieron ser tan “ejecutivos” y pragmáticos como los bolcheviques y por qué éstos— aun siendo minoritarios—les habían derrotado, encarcelándolos en masa y/o exterminándolos sumariamente.

Hay que señalar que, aún en su contexto, los planteos plataformistas fueron muy discutidos por los que hasta ese entonces se reconocían como “especificistas” y “organicistas”—Malatesta, Fabbri, etc.—dada la poca proximidad a los principios ácratas y, no jugó un papel demasiado relevante hasta que en los años 50 se comenzó a rescatar sus bases por parte de algunos nucleamientos franceses e italianos.

B.—Especificismo

Respecto al “especifismo” o “specificismo”, no me queda claro quién es el padre “acreditado” de la criatura. Muy probablemente haya sido Malatesta por cuanto a él le debemos las elaboraciones más prolijas en torno al tema. Lo cierto es que a comienzos del pasado siglo, en el período anarco-sindicalista, se hacía un uso bastante preciso del término, para referirse a las organizaciones no sindicales propias de los anarquistas “puros”.

issue. What is certain is that at the beginning of the last century, during the period of anarcho-syndicalism, the term was used in a fairly precise way to refer to the non-trade unionist organizations of the “pure” anarchists. Thus, in Spain, and also on both sides of the Río de la Plata (that is, in Argentina and Uruguay), people spoke of the “specifics” to refer to those anarchist organizations that were parallel to the trade unions. Such parallelism was fraught with conflict, since the pure anarcho-syndicalists were always fiercely opposed to the “specifics,” so much so that in Uruguay and Argentina during the 1920s, the political differences between the factions resulted in shoot-outs. However, the term “specificism” is far from belonging exclusively to the Friends of Durruti, and even less so, to the Uruguayan Anarchist Federation.

All the disquisitions of the FAU on the subject of “specificism” come from Juan Carlos Mechoso—who in that area was directed by the teachings of the old Spanish anarchists who arrived in the barrio of El Cerro, in Montevideo, Uruguay, after the defeat of Spanish anarcho-syndicalism. And from him derive the current usage and meaning of the term. Recently—as a result of the influence the FAU exercises in various milieus—the term “specificism” has come to be used as the equivalent of “platformism” when in reality it also ought to encompass the “federations of synthesis.”

Without a doubt, the best discussion of the subject is contained in the pamphlet, “The Seditious Awakening of Anarchy,”⁴ by comrade Daniel Barret, and can be found as a marginal gloss in notes 82 and 84. Here Barret states that “specificist” refers to any anarchist organization, independent of its size, age, or level of formal structure. That is, all

Así, en España—y también a ambos lados del Río de la Plata—se hablaba coloquialmente, de “la específica” para referirse a la organización paralela a la estructura sindical.

Ese paralelismo fue normalmente conflictivo, puesto que los anarco-sindicalistas puros siempre se opusieron tenazmente a “las específicas” y en Uruguay y Argentina, por ejemplo, las diferencias solían dirimirse en olvidables tiroteos allá por los años 20 del siglo pasado. Pero lo cierto es que el término está muy lejos de pertenecer en exclusividad a Los Amigos de Durruti y, mucho menos a la Federación Anarquista Uruguaya (FAU) y su cofradía.



Todas las actuales disquisiciones de la FAU al respecto provienen de Juan Carlos Mechoso—que en ese terreno se maneja con las enseñanzas de los viejos españoles que llegaron al barrio del Cerro, en Montevideo, Uruguay, después de la derrota del anarcosindicalismo español—y de ahí la actual insistencia en el término y en la concepción.

Recientemente—a raíz de la influencia que ejerce la FAU en distintos medios—ha comenzado a utilizarse el término “especificismo” casi como equivalente a “plataformismo” cuando en realidad también debería englobar a las llamadas “federaciones de síntesis”.

Sin duda, la mejor disertación al respecto está contenida en el folleto “Los sediciosos despertares de la anarquía” del compañero Daniel Barret⁴ y, puede localizarse como glosa marginal en las notas 82 y 84, donde claramente plantea que “especificista” es cualquier organización anarquista, independientemente de su tamaño, duración y grado de formalidad, es decir, todo nucleamiento que se reconozca como específicamente anarquista estaría en condiciones de ser caracterizado de esta manera.

nuclei that define themselves as specifically anarchist would properly be characterized as “specificist.”

Nevertheless, as I indicated before, current “specificism” claims for itself the historic continuity of the old FAU, with specific emphasis on the “official” vision of the period 1963-1973. This vision has existed for some time in condensed form in a thick book consisting of three volumes: *Anarchist Direct Action: A History of the FAU*, under the signature of Juan Carlos Mechoso. Largely a collection of documents, this book has come to exercise an enormous influence over neo-platformist organizations. It is a shamelessly uncritical text, with little serious discussion of anything, sufficiently useful to feed the internal mystique of the organization and for presentation to the outside world, but completely useless today, either as a review of the mistakes committed by the FAU in past or as a guide to appropriate anarchist activity in the present.



Whoever reads this book, especially the volume dealing with the period 1965-1973 (which covers the last part of the history, but which was in fact edited first), might find the account of the expropriations (armed robberies) and legal proceedings somewhat humorous. But he/she will find no clear explanation of exactly how and why the FAU, which was founded in 1956, came to adopt, during those years 1965-73, political positions that were increasingly less anarchist: in its internal organization, in its daily political pronouncements, in its medium—and long—range plans, etc. This “evolution” culminated in a congress in July 1975, in which the FAU changed its entire self-conception and turned itself into a political party—the Party of the People’s Victory—whose aim was to form a provisional government with all the forces opposed to the military dictatorship of

Sin embargo, como señalaba antes, el “especificismo” actual, reclama para sí la continuidad histórica de la vieja FAU haciendo énfasis en la visión “oficial” del período 1963-1973.

Esa visión “oficial” está condensada desde hace un tiempo en un grueso libro en tres tomos: *Acción directa anarquista. Una historia de FAU* bajo la firma de Juan Carlos Mechoso. Este libro es en gran medida una recopilación documental que ha venido ejerciendo una enorme influencia sobre las organizaciones neo-plataformistas. Desgraciadamente, es

un texto muy poco crítico y con un grado de elaboración altamente insuficiente; sumamente útil para alimentar la mística interna y para la presentación hacia el exterior pero completamente inoperante a la hora de repasar todos los errores cometidos por la FAU y de trazar cursos de acción

propriadamente anarquistas en tiempo presente.

Quien lea ese libro—especialmente el tomo que trata el período 1965/1973, que cronológicamente es el último en lo que a la historia respecta aunque el primero en editarse—podrá sentirse complacido con el relato de expropiaciones y atentados; pero nunca le quedará claro exactamente cómo y por qué aquella federación anarquista fundada en 1956 va adoptando durante esos años posiciones cada vez menos anarquistas: en su organización interna, en sus pronunciamientos políticos cotidiano, en sus proyectos de mediano y largo plazo, etc. Todo ello hasta la realización de un congreso en julio de 1975 en que cambia definitivamente su denominación y adopta la forma de un partido político—el Partido por la Victoria del Pueblo—dispuesto a formar un gobierno provisorio con todas las fuerzas que se oponían a la dictadura militar de aquel entonces: episodios éstos últimos que están discretamente omitidos en el libro y que hacen que el mismo no pueda continuar

the time. These developments are discreetly omitted from this so-called history. As a result, the book really goes no further than 1973, because if it had, it would not serve the ends of the present-day FAU, nor would it be useful for neo-platformism in its current work of wooing other anarchist organizations.

It really isn't strange that the history of the FAU, especially the period 1965-1973 (omitting, of course, its transformation into a party of the Marxist-Leninist type) is so appealing to the neo-platformist groupings today, since it offers them, on a silver platter, an antecedent with which they can easily identify. Nevertheless, the big problem with any international debate over this subject results from the terrible ignorance of at least one-half of the FAU's history. It is worth adding that in those years the FAU wound up much further away from anarchist principles than any other "deviation." Among other things, it rejected federalism, something the Platform itself did not dare to do, and that the neo-platformists have also not subscribed to, at least not publicly.

As far as the Friends of Durruti are concerned, I have to note the galloping opportunism that is implied in their very name, given that Buenaventura Durruti had already been assassinated by the time the group was formed. The "rescue" of his name reflects more a marketing strategy, an attempt to take advantage of the popularity of the martyred anarchist, than a question of ideological affinity. Moreover, a certain mythology has developed around the whole affair, since the group itself had little significance in its own time. However, the organization's message is extremely interesting as a critique of the ministerial anarcho-syndicalism of Federica Montseny, Abad Santillan, etc., in spite of the lamentable conclusions to which their forced landing in the dangerous waters of "Workers Power" (a euphemism

más allá de 1973 porque ya dejaría de servir a los fines de la actual FAU y, definitivamente, tampoco sería un documento de utilidad para el neo-plataformismo en su obstinada labor de captación.

No es extraño que esa historia de la FAU, que comprende el período de 1965 a 1973, omitiendo—claro está—el desenlace en partido político de corte marxista-leninista; resulte hoy seductora para las agrupaciones neo-plataformistas por cuanto les ofrece en bandeja de plata un antecedente al cual remitirse con cierta comodidad. Sin embargo, el gran problema de cualquier debate internacional en torno a este tema parte del terrible desconocimiento de por lo menos la mitad de la historia. Vale agregar que la FAU en esos años llegó mucho más lejos

que cualquier otra "desviación": por ejemplo, abdicó del federalismo, algo que la Plataforma no osó hacer y que los neo-plataformistas tampoco se han atrevido a suscribir, al menos, públicamente.

En cuanto a Los Amigos de Durruti, ante todo habría que comentar el oportunis-

mo galopante que implica su propio nombre, dado que Buenaventura Durruti ya había asesinado cuando el mismo se conforma y la razón de su "rescate" responde más a una estrategia de "marketing", tomando en cuenta la popularidad del mártir anarquista que, por cuestiones de afinidad ideológica. También cabe decir que se ha formado toda una mitología alrededor del asunto, cuando el grupo como tal no tuvo demasiada significación en su momento. Es innegable que su prédica resulta sumamente interesante como crítica al anarcosindicalismo ministerial y gubernamentalista de Federica Montseny, Abad de Santillán, etc; a pesar de las lamentables conclusiones que les lleva a realizar un aterrizaje forzoso en las peligrosas arenas movedizas del "Poder Obrero"—eufemismo empleado en el maquillaje "anarco"-comunista para designar la Dictadura del Proletariado.



employed in “anarcho”-communist organizations to mean the Dictatorship of the Proletariat) led them.

By way of a preliminary conclusion

Having said all this, I think it is crucial to emphasize that the present day anarchist “movement” is still immature, that it lacks a model of organization and action, and that it is undergoing a degree of ideological confusion, or worse, an ideological discussion that is considerably out of touch with our present needs. However, leaving this topic aside for the moment, we can draw some preliminary conclusions about our theme.

In analyzing present-day neo-platformism, it is necessary to distinguish several distinct circles, since the farther away they are from the concrete historical context that gave rise to the Organizational Platform, the more the groups are responding to situations that are in no way comparable to that situation.

At one time, we indicated three circles which we had, perhaps arbitrarily and no doubt malevolently, named according to their degree of proximity to Leninism: “non-Leninists,” “proto-Leninists,” and “hidden” and/or “admitted Leninists.” After thinking about the most recent movements of the groups that I included under the heading of “non-Leninists,” I’ve decided to change their label to “in transition to Leninism.”

Here I feel obligated to make it clear that I do not believe that any of the groupings belonging to this category (of

A modo de conclusión preliminar

Llegados a este punto, considero importante recalcar que el actual “movimiento” anarquista es básicamente juvenil y carece de un modelo de organización y acción y, está atravesado de una cierta confusión ideológica; o, lo que es peor, de una elaboración ideológica considerablemente rezagada respecto a nuestras necesidades actuales. Dejando esto en claro y sobre el tapete, podemos

comenzar a dibujar algunas conclusiones preliminares sobre el tema que nos ocupa:

En el análisis actual del neo-plataformismo hay que distinguir circuitos bastante diferentes entre sí, por cuanto, más allá de la referencia histórica común que remite a la Plataforma Organizacional, los mismos responden a lógicas de actuación nada equiparables.

Originalmente, habíamos dibujado tres circuitos que arbitraria y, sobre todo, malévolamente, designábamos según su nivel de proximidad al leninismo como “no-leninistas”, “proto-leninistas” y “leninistas confesos y/o encubiertos”.

Después de meditar sobre los últimos movimientos de algunos de los grupos que clasificaban bajo el rótulo de “no-leninistas” he decidido cambiarles la “etiqueta” por “en tránsito al leninismo”.

Aquí, es obligatorio aclarar que ninguna de las agrupaciones que conforman este primer “circuito”—el más apartado del leninismo pero, en tránsito hacia dicha ideología, entre las que destaca la NEFAC—las considero infiltradas ni de inspiración



those furthest away from Leninism but in transition to that ideology, the one that stands out is NEFAC) are motivated by any “diabolical” inspiration. I simply think they are naive in their formulations and guided by an over-eagerness to make alliances with other groups. This, of course, does not absolve them from criticism.

The second group—that of the “proto-Leninists”—is the circle that orbits around the Uruguayan Anarchist Federation, which has remained enrolled as neo-platformist, out of reasons of simple political proximity and in the face of the unity moves of the Social Action Group of the General Confederation of Labor—the General Confederation of Workers (CGT) of Burgos, Spain, and the WSM.

The last group—that of the “hidden” or “admitted Leninists”—is made up of the Revolutionary Anarchist Organization (ORA) of Argentina, the Libertarian Communist Organization (OCL) of Chile, as well as the Libertarian Communist Alliance (ACL), and a pair of “anarcho”-Zapatista nuclei of diffuse politics, also in Mexico, such as the Popular Indigenous Council of Oaxaca-Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM). Because of its opportunist practice, and above all, in response to the international initiatives of the neo-platformist organizations (such as the Social Action Group of the General Confederation of Labor of Burgos), the latter has donned the T-shirts of “anarcho”-communism, in a search for its “soul.”

All this raises a list of topics that deserve serious reflection, since they are real problems of present-day anarchist practice.

As comrade Daniel Barret reminds us: “Anarchist thought and action work with very specific and distinct materials, not to realize the goals of others more rapidly or with more energy, but to fertilize their own dreams.”⁵ It is an arduous task that some comrades, or not so close comrades, consider to be divisive, instead of understanding that the only thing that is meant by this is to concretize, here and now, the destruction of the State/Capital, thus giving free rein to Anarchy, not as a philosophical model, but as an objective necessity, and that any “deviation” from this obligation only allows the continuation of the system

“diabólica” sino, simplemente, ingenuos en sus formulaciones y guiados por un afán aliancista que les rebasa, aunque, debo recalcar que esto no los exonera de la crítica.

El segundo grupo—el de los “proto-leninistas”—es el circuito que orbita alrededor de la Federación Anarquista Uruguaya, FAU, que recién ahora quedaría inscrita como neo-plataformista por simple proximidad y ante la jugada aglutinadora del Grupo de Acción Social de la Confederación General del Trabajo—Confederación General de los Trabajadores (CGT) de Burgos, España y, de la propia WSA.

Y, el último grupo—el de los “leninistas confesos y/o encubiertos”—que está conformado por la Organización Revolucionaria Anarquista (ORA) de Argentina, la Organización Comunista Libertaria (OCL) de Chile; así como la Alianza Comunista Libertaria (ACL) de México y, un par de nucleamientos “anarcho”-zapatistas de difuso signo ideológico, también de México, como es el Consejo Indígena Popular de Oaxaca-Ricardo Flores Magón, CIPO-RFM, que, en su práctica oportunista y, sobre todo, de cara a organizaciones e iniciativas internacionales neo-plataformistas (como el Grupo de Acción Social de la Confederación General del Trabajo de Burgos) se ponen la camiseta de “anarcho”-comunistas en busca de “lo que sea su voluntad”.

En resumidas cuentas, me parece que en torno a todo esto se sitúa una agenda de temas sobre los que es necesario reflexionar puesto que son problemas reales de la práctica anárquica actual.

Como nos recuerda el compañero Daniel Barret, “El pensamiento y la acción anarquistas (...), trabajan con materiales específicos y distintivos; y no para realizar más rápido o con más energía las empresas de los demás sino para fecundar los sueños propios”⁵. Una ardua tarea que a menudo, compañer@s y, por lo general, no tan compañer@s, consideran “un sádico deporte divisionista”, en vez de entender que lo único que se intenta es concretar, aquí y ahora, la destrucción definitiva del Estado-capital, dando rienda suelta a la Anarquía, no como modelo filosófico sino como necesidad objetiva. Y que, cualquier “desviación” en este empeño sólo permite la continuación del sistema imperante oxigenando al Estado-capital bajo nuevos maquillajes.

Pienso que, en este sentido, lo que habría que plantearle a los

of the State/Capital in new forms.

Perhaps it is necessary to “advise” the neo-platformist groupings that they might just as well shorten their trajectory, that if they choose to follow the example of the FAU, the best thing to do is to begin at the end—I don’t see what impediment there could be—and transform themselves right now into the kind of political party the FAU of the 1960s and 1970s became; in other words, to tell them that if this is the example they have chosen to follow, there is no reason not to go straight to the conclusions instead of spending years, perhaps even decades, playing around with the premises.

The lamentable thing is that in the face of these critical conclusions, the neo-platformists will, once again, opt for the “red herring,” dredging up the over-used diagnosis of congenital paranoia, complaining about the false accusations of the “purists,” or citing the trite fallacy of the “Law of the Pendulum,” where opposites supposedly meet or coincide.

Nevertheless, our arguments and criticisms throw light on this verbiage. We are convinced that in the daily struggle against Power, we will stand shoulder to shoulder with those who are not now nor ever will be anarchists, and that we will act, consistent with our anti-authoritarian principles, to nourish solidarity in practice. And there, I hope we will meet everybody, fulfilling our dreams of expropriation, insurrection and destruction, until not a vestige of the past remains, nourishing with deeds that liberating spirit which is—in the words of the “disappeared” comrade, Amanecer Fiorito—“the only anarchism possible, negator of anti-authoritarian institutions, cleansed of liberal, Social Democratic and ‘dictatorial’ (statist) influences, and blessed with revolutionary feeling.”⁶

Gustavo Rodríguez
June, 2008, Sierra Norte de Puebla, Mexico

[Wayne Price will respond to this article in our next issue.]

neo-plataformistas es que, si ellos desean transformarse en la quincuagésima variante del marxismo leninismo, entonces, deben seguir puntualmente el ejemplo de la FAU. Pero, si lo que pretenden es indagar en un camino propio de intención anarquista—dejando ahora al margen las múltiples y profundas diferencias que habrá que discutir— deben intentar recorrer un camino absolutamente opuesto al que tomó la FAU.

Incluso, quizás habría que “aconsejarles” a las agrupaciones neo-plataformistas que de una vez por todas abrevien los plazos y que, si quieren seguir el camino de la FAU, lo mejor que pueden hacer es empezar por el final—no veo qué impedimento pueda haber—y transformarse ahora mismo, en ese partido político en que finalmente acabó la FAU de los años 60 y 70. Decirles que, si ése es el ejemplo que han adoptado, no hay motivo alguno para no partir de las conclusiones en lugar de distraerse durante años y, tal vez, décadas con las premisas.

Lo lamentable es que frente a estas conclusiones críticas los neo-plataformistas, una vez más, optarán por la tangente y recurrirán al socorrido diagnóstico de paranoia congénita, a las falsas acusaciones de “puristas” o, a la trillada falacia de “La Ley del Péndulo”, donde, supuestamente, se encuentran o coinciden los opuestos.

Sin embargo, nuestros planteamientos y críticas se ubican a millones de años luz de toda esta verborrea. Convencidos estamos que en la lucha cotidiana contra el poder siempre estaremos, codo a codo, con quienes no son ni serán anarquistas y tendremos la congruencia necesaria con nuestros principios antiautoritarios para nutrir en la práctica la solidaridad. Y allí, espero que nos encontremos todos, preñando nuestros sueños de expropiación, insurrección y destrucción, hasta no dejar un sólo vestigio del pasado, alimentando con hechos ese espíritu liberador que es—en palabras del desaparecido compañero Amanecer Fiorito—“el único anarquismo posible, negador de las instituciones autoritarias, desprovisto de influencias liberales, socialdemócratas, o ‘dictatoriales’ (estatistas) y dotado de sentido revolucionario.”⁶

Gustavo Rodríguez
Junio, 2008, Sierra Norte de Puebla, México

[Wayne Price escribirá una respuesta a este artículo en nuestra próxima publicación.]

Notes

[1] “Our Party” is the “original” way the Chilean neo-platformists of the Libertarian Communist Organization (OCL) and the members of the neo-platformist Revolutionary Anarchist Organization of Argentina (ORA) named their organizations.

[2] Taken from *Who We Are and What We Do? This is NEFAC! An Introduction to the Northeast Federation of Anarcho-Communists*. In: <http://nefac.net/node/83>

[3] Founding member of the Workers Solidarity Movement of Ireland.

[4] In: [http://www.nodo50.org/ellibertario/descargas/Despertaes-Barret\[1\].rtf](http://www.nodo50.org/ellibertario/descargas/Despertaes-Barret[1].rtf)

[5] Barret, Daniel, *Anarchism, Anti-Imperialism, Cuba and Venezuela: A Fraternal Dialogue (But Without Concessions) with Pablo Moras*. In: <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=11497&more=1&c=1>

[6] Fiorito, Amanecer, Severino di Giovanni y Paulino Scarfo, “La Película,” *La Protesta* No. 8214, September-October 2000, Buenos Aires, Argentina. In: Fiorito, Amanecer, *The Black Selection of Articles of Protest*, Liberty Editions, 2007, Buenos Aires, Argentina, pp. 15-22.

Notas

[1] “Nuestro Partido” es la manera “original” con que nombran a su organización los neo-plataformistas chilenos de la Organización Comunista Libertaria (OCL) y, los miembros de la, también neo.plataformista, Organización Revolucionaria Anarquista de Argentina (ORA).

[2] Tomado de *Who We Are and What We Do? This Is NEFAC! An Introduction to the Northeastern Federation of Anarcho-Communists*. En: <http://nefac.net/node/83>.

[3] Miembro fundador del Workers Solidarity Movement de Irlanda.

[4] En: [http://www.nodo50.org/ellibertario/descargas/Despertaes-Barret\[1\].rtf](http://www.nodo50.org/ellibertario/descargas/Despertaes-Barret[1].rtf)

[5] Barret, Daniel. *Anarquismo, Anti-Imperialismo, Cuba y Venezuela: Un diálogo fraternal (pero sin concesiones) con Pablo Moras*. En: <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=11497&more=1&c=1>.

[6] Fiorito, Amanecer, Severino di Giovanni y Paulino Scarfó. “La Película.” *La Protesta* Nº 8214, septiembre-octubre 2000. Buenos Aires, Argentina. En: Fiorito, Amanecer. *El Negro Selección de artículos de La Protesta*. Ediciones Libertad. 2007. Buenos Aires. Argentina. pp. 15 -22